

University of Groningen

## Modular evaluation method subsurface activities

van Os, Herman

**IMPORTANT NOTE:** You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

*Document Version*

Publisher's PDF, also known as Version of record

*Publication date:*

2018

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

*Citation for published version (APA):*

van Os, H. (2018). *Modular evaluation method subsurface activities: Analyzing the spatial coordination of the subsurface in the Netherlands from a social acceptance perspective*. [Thesis fully internal (DIV), University of Groningen]. University of Groningen.

### Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

### Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

Stellingen behorende bij het proefschrift

## **Modular Evaluation Method Subsurface Activities.**

*Analyzing the spatial coordination of the subsurface in the Netherlands from a social acceptance perspective.*

Herman Walburgis Anne van Os

Vrijdag 23 november 2018, 14:30 uur te Groningen.

1. De ondergrond is een uniek planningsobject en vraagt daarom om een fundamenteel andere aanpak dan de bovengrond. (Hoofdstuk 3 & 4 dit proefschrift)
2. De betrokkenheid van de omgeving moet aansluiten bij de kennis van de omwonenden. (Hoofdstuk 4 dit proefschrift)
3. De consequenties van “nee” zeggen tegen een activiteit in de ondergrond moeten altijd onderdeel zijn van het afwegingsproces. (Hoofdstuk 4 dit proefschrift)
4. De grootste meerwaarde van MEMSA is de structuur die het geeft aan het afwegingsproces en niet zozeer de uitkomst daarvan. (Hoofdstuk 5 dit proefschrift)
5. Ladders voor de ondergrond doen geen recht aan de eigenschappen van die ondergrond en de complexiteit van de afweging over het gebruik ervan. Daarom zijn ladders alleen geschikt als gedachten oefening en niet als sturingsmiddel. (Hoofdstuk 6 dit proefschrift)
6. Het hoogst scorende alternatief van een afweging, zoals met de MEMSA-methode, is niet altijd het meest gewenste alternatief. Dit zegt meer over de complexiteit van de afweging dan over de kwaliteit van de methode of de verwachting en ideeën van mensen. (Hoofdstuk 5 dit proefschrift)
7. Wanneer concrete beleidsdoelstellingen voor energie en klimaat uitblijven, belemmert dit het duurzaam en efficiënt gebruik van de ondergrond in Nederland. (Hoofdstuk 1 & 6 dit proefschrift)
8. De beslissing om de gaskraan in het Groningen veld vervroegd dicht te draaien is een voorzetting van de oude strategie, waarin efficiency denken de boventoon voert.
9. STRONG\*) beloofde het beleidsmatige kader te worden voor activiteiten in de (diepe) ondergrond. Dit is niet volledig gelukt omdat de focus lag op het gewenste resultaat en niet het afwegingsproces zelf.

\*) STRONG = Structuurvisie voor de Ondergrond

Propositions from the Thesis

## **Modular Evaluation Method Subsurface Activities.**

*Analyzing the spatial coordination of the subsurface in the Netherlands from a social acceptance perspective.*

Herman Walburgis Anne van Os

Friday, November 23<sup>th</sup> 2018, 14:30 hours Groningen.

1. The subsurface is a unique planning object, it therefore requires an approach which is fundamentally different from the surface (Chapter 3 & 4 this thesis)
2. The involvement of the host community must be aligned with the knowledge of the community members. (Chapter 4 this thesis)
3. The consequence of saying “no” to an activity should always be a part of evaluation process. (Chapter 4 this thesis)
4. The biggest added value of MEMSA is the structure that it provides to the evaluation process and to a lesser extent to the results it delivers. (Chapter 5 this thesis)
5. Ladders don’t do justice to the properties of the subsurface or the complexity of evaluating its use. Therefore, ladders are only suited for a mental exercise and not as a steering instrument. (Chapter 6 this thesis)
6. The highest scoring alternative of an evaluation, such as with the MEMSA approach, is not always the most preferred alternative. This says more about the complexity of the evaluation than about the quality of the method or the expectations and ideas of people. (Chapter 5 this thesis)
7. When concrete policy objectives for energy and climate are not put in place, this will impede the sustainable and efficient use of the subsurface in the Netherlands. (Chapter 1 & 6 this thesis)
8. The decision to close-in the Groningen field early is a continuation of the old strategy, in which efficiency thinking predominates.
9. **STRONG** \* promised to become the policy framework for activities in the (deep) subsurface. It was not entirely successful because the focus was on the desired result and not the assessment process itself.

\*) **STRONG** = Structural concept for the subsurface